

Łódź, 26 maja 2015 r.

DZ.342.23.4.2015

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w imieniu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **Wykonanie dokumentacji projektowej: Projekt budowlany i wykonawczy dla zadania pn. „Przebudowa części administracyjnej budynku Obwodu Dróg Wojewódzkich w Koluszkach” ramach zadania pn.: „Prace modernizacyjne w Rejonach Dróg Wojewódzkich”** wybrano ofertę złożoną przez:

„BIPROWŁÓK” Sp. z o.o., al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź.

Cena do zapłacenia jest ceną obowiązującą do umowy i wynosi: **54 612,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt cztery tysiące sześćset dwanaście 00/100).

Zestawienie i ocena złożonych ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena [zł]	Długość okresu rękojmi [miesiące]	Punktacja		
				kryterium „cena” (waga 90%)	kryterium „długość okresu rękojmi” (waga 10%)	łącznie
1.	STUDIUM Sp. z o.o. ul. Białostocka 24/7 03-741 Warszawa	85 588,56	60	57,43	10	67,43
2.	Biuro Realizacji Inwestycji „FRONTON” Sp. z o.o. ul. Nastrojowa 42/11 91-496 Łódź	48 339,00	60	Oferta odrzucona		
3.	„BIPROWŁÓK” Sp. z o.o. al. Piłsudskiego 12 90-051 Łódź	54 612,00	60	90	10	100
4.	Jerzy Jakubowski Zakład Usług Budowlanych „JAKBUD” ul. Migdałowa 35 97-300 Piotrków Trybunalski	61 539,36	60	79,87	10	89,87

Zgodnie z art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferta złożona przez w/w wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakimi były cena i długość okresu rękojmi.

Umowa zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Jednocześnie informuję, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, że z postępowania został wykluczony wykonawca: Biuro Realizacji Inwestycji „FRONTON” Sp. z o.o., ul. Nastrojowa 42/11, 91-496 Łódź. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 13.05.2015 r. na podstawie art. 26 ust. 3 cyt. ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Przedstawione dokumenty nie dowiodły spełniania warunków uczestnictwa

w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami posiadającymi wymagane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie się wiedzą i doświadczeniem, w wykonaniu (zakończeniu) w sposób należyty, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej 2 usług o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł brutto każda, polegających na opracowaniu dokumentacji projektowej dla budynku użyteczności publicznej.

Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów t.j. do przedstawienia dowodu, czy projekt wykonany na rzecz Instytucji Kultury EC-1 – Miasto Łódź został wykonany należyście – przedłożył nowy „Wykaz głównych usług Doświadczenie zawodowe”, w którym zastąpił ww. projekt innym, wykonanym na rzecz Teatru Wielkiego w Łodzi. Przedstawiony w uzupełnionym wykazie projekt, jak wynika z załączonych referencji, został przekazany podmiotowi, na rzecz którego został wykonany w lipcu 2010 roku, a więc w okresie dłuższym niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert.

Kolejnym warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. dysponowanie przez Wykonawcę projektantem w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – 1 osobą, posiadającą uprawnienia do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, która w okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od daty składania ofert, sporządziła (autor lub współautor) co najmniej 1 projekt budowlany budowy, rozbudowy, przebudowy lub remontu budynku użyteczności publicznej. Wykonawca wykazał, że nie dysponuje, lecz będzie dysponował projektantem w specjalności konstrukcyjno-budowlanej polegając na zasobach innego podmiotu.

W takim przypadku, zgodnie z ustawą Pzp oraz zgodnie z pkt 7.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia *„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów na zasadach określonych w zdaniu poprzednim, odpowiada solidarnie z wykonawcą za szkodę zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów nie ponosi winy. Treść zobowiązania powinna **określać zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia**. Zobowiązanie należy złożyć w oryginale. Powinno być ono **podpisane przez osobę uprawnioną lub umocowaną stosownym pełnomocnictwem, które należy dołączyć do oferty.**”* Wykonawca nie przedstawił stosownego zobowiązania innego podmiotu.

Wykonawca wezwany do uzupełnienia dokumentów t.j. przedłożenia zobowiązania do udostępnienia zasobów innego podmiotu – przedłożył nowy formularz „Potencjał kadrowy”, w którym wskazał innego projektanta w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Dla nowego projektanta wykonawca złożył zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji swoich zasobów.

W złożonym zobowiązaniu nie wskazano zakresu dostępnych zasobów, poprzez wskazanie osób, które mają być udostępnione, przypisanie im odpowiednich ról, podanie jakie zadania i czynności mają wykonywać, określenie charakteru stosunku, jaki łączy lub będzie łączył wykonawcę i podmiot trzeci, poprzez wskazanie relacji prawnej, na podstawie której nastąpiło udostępnienie osób.

Przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wyraźnie wiąże możliwość skorzystania przez wykonawcę z wymienionych w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp zasobów należących do innego podmiotu z istnieniem rzeczywistej potrzeby wykazania tego zasobu w związku z jego niezbędnością dla realizacji zamówienia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Okoliczność ta musi zostać udowodniona przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w sposób nie budzący wątpliwości co do tego, czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu jest uprawniony do dysponowania nim, a także w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu, jak również, że podmiot udzielający odpowiedniego zasobu (na gruncie analizowanej sprawy – dysponowania odpowiednimi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) rzeczywiście go posiada w wymaganym przez Zamawiającego zakresie.

Ponadto z żadnych złożonych dokumentów nie wynika czy Pan Janusz Jasieczek, który podpisał zobowiązanie w imieniu Biura Projektów i Usług Inwestycyjnych „FILAR” s.c. jest upoważniony do zaciągania zobowiązań w imieniu spółki cywilnej.

Zasadą jest, utrwaloną w orzecznictwie, że na gruncie art. 26 ust. ustawy Pzp zamawiający jednokrotnie wzywa do uzupełnienia danego dokumentu. Jak orzeczono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 kwietnia 2014 r. sygn. akt. KIO 647/14 *„Wskazuje się także, że w razie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, to na wykonawcy spoczywa inicjatywna co do sposobu wykazania tego warunku - jeśli wezwany wykonawca zdecyduje się w miejsce uprzednio złożonych, a uznanych za wadliwe dokumentów, złożyć następne, polegając na zasobach podmiotu trzeciego, jego zadaniem jest złożyć kompletny i poprawny zestaw dokumentów. Zamawiający w takim wypadku nie jest zobligowany do ponownego wzywania, aż do skutku w postaci uzyskania poprawnego kształtu oferty i dokumentów nań się składających [por.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 marca 2012 r. w spr. KIO 419/12 oraz wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 4 czerwca 2012 w spr. V Ca 895/12 oddalający skargę od tego orzeczenia].”*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Dyrektor
inż. Mirosław Szychowski